

UCHWAŁA Nr 309 / 6422 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Dominika Bar prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOLBAR Dominik Bar od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozwój firmy STOLBAR poprzez innowacje produktowe”, nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0689/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Dominika Bar prowadzącego gospodarczą pod nazwą STOLBAR Dominik Bar, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój firmy STOLBAR poprzez innowacje produktowe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Biznes plan oraz załączone sprawozdania finansowe zostały wykonane poprawnie, tak pod względem rachunkowym jak i merytorycznym. Biznes plan i sprawozdania finansowe są zgodne z załącznikiem nr 6 do

							regulaminu konkursu i zawierają wymagane elementy ujęte we wzorze biznes planu. 2. Pierwotna ocena nie dotyczyła wytycznych regulaminu w tym kryterium, a skupiła się na kondycji finansowej Wnioskodawcy. Biorąc powyższe pod uwagę oceniający uznaje, że Biznes plan został poprawnie przedstawiony. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. W bilansie w pozycji C.2 w Przepływach środków pieniężnych nieprawidłowo zostały ujęte kwoty kredytów w podziale na okresy krótko i długo terminowe. Kwoty spłaty kredytu powinny być ujęte w bilansie w pozycji D.III.2, na koniec roku poprzedniego, jako krótkoterminowe kredyty i pożyczki przewidziane do spłaty w kolejnych latach. Natomiast kwoty kredytów długoterminowych powinny być pomniejszone o te kwoty w kolejnych latach. .

							2. Przepływy środków pieniężnych w latach 2016 - 2018 zgodnie z pozycją B.1 wynoszą 736,5 tys. zł, a wartość projektu netto 766,5 tys. zł. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.3 Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Powyższe dotyczy również pozostałych kryteriów Biorąc przedstawione powyżej nieprawidłowości finansowe powyższe pod uwagę oceniający uznaje, że poprawność ekonomiczna i finansowa projektu nie została dochowana. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali m.in. brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to
--	--	--	--	--	--	--	--

							Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Natomiast analiza finansowa zawiera szereg błędów, które świadczą o nieprawidłowości jej przeprowadzenia. Należy zwrócić uwagę na to, że w bilansie nie zostały w sposób prawidłowy zaprezentowane kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w podziale na krótko- i długoterminowe w okresie prognozy. Wnioskodawca w Przepływach środków pieniężnych (poz. C.2) zakłada w latach 2015-2021 spłaty kredytów i pożyczek w kwotach rocznych w kwotach odpowiednio: 37,2 tys. zł, 36,9 tys. zł, 45,3 tys. zł, 500,0 tys. zł, 32,6 tys. zł, 0,0 tys. zł i 9,6 tys. zł (w tym przypadku spłata jest ze znakiem „+”, co jest niezrozumiałe i sugeruje zaciągnięcie kredytu, chociaż powinno to być ujęte w innej pozycji). W związku z tym ww. kwoty powinny być ujęte w bilansie w poz. D.III.2 na koniec roku poprzedniego, jako kredyty i pożyczki krótkoterminowe, przewidziane do spłaty w okresie następnych 12 miesięcy. Natomiast w bilansie Wnioskodawca na koniec każdego z lat 2014-2020 wykazuje stan kredytów krótkoterminowych w kwotach odpowiednio 51,1 tys. zł, 31,6 tys. zł, 11,0 tys. zł, 14,3 tys. zł, 30,0 tys. zł, 32,0 tys. zł i 48,0 tys. zł. Między tymi danymi brak jest spójności, co świadczy o braku poprawności analizy finansowej. Najbardziej widoczne jest to w przypadku planowanego do zaciągnięcia kredytu w kwocie 500 tys. zł w 2017 r. W związku z tym, że Wnioskodawca planuje go spłacić w 2018 r. (jak wynika z rachunku przepływu środków pieniężnych), to w bilansie na koniec 2017 r., jako kredyty krótkoterminowe powinna być wykazana kwota 500 tys. zł (Wnioskodawca wykazał kwotę 14,3 tys. zł). Ww. błędy mają swoje konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników finansowych, zwłaszcza wskaźników płynności, bazujących na zobowiązaniach krótkoterminowych (ustalonych nieprawidłowo) oraz wskaźniku poziomu zadłużenia, który na pewno jest nieprawidłowy dla 2017 r., ponieważ nie uwzględnia faktu zaciągnięcia kredytu w kwocie 500 tys. zł. Wątpliwości budzi też sposób ujęcia nakładów inwestycyjnych w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych (poz. B.1) dla lat 2016-2018. Ich suma wynosi 736,5 tys. zł, podczas gdy wartość projektu netto wynosi 766,5 tys. zł zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i wskazanym w nim harmonogramem (część C.1), że będą poniesione w latach 2016-2018. Ta rozbieżność również świadczy o przeprowadzeniu analizy finansowej w nieprawidłowy sposób. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia należy uznać, że analiza finansowa
--	--	--	--	--	--	--	---

							nie została sporządzona prawidłowo, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.3 Biznes planu Wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Również przedstawiony w pierwotnej ocenie, brak możliwości spłaty kredytu jest bezpodstawny, gdyż w 2018 roku, spłata kredytu będzie możliwa z otrzymanej wcześniej dotacji. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia należy uznać że projekt zapewnia trwałość rezultatów projektu. Zapotrzebowanie rynku na ławki wyposażone w fotowoltaikę, umożliwiające ładowanie telefonów i innych urządzeń elektronicznych, będących istotą projektu, ze względu na nie adekwatne wysokie koszty zakupu związanych z tym elementów (układów fotowoltaicznych), będzie symboliczne Podobne rozwiązania są już od dawna na rynku i nie cieszą się wystarczającym popytem. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali m.in. brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w

							formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej dotyczącej braku możliwości spłaty kredytu, należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ analiza przepływów środków pieniężnych w 2018r. wskazuje, że jego źródłem będzie otrzymana dotacja. W związku z powyższym należy uznać, że Wnioskodawca gwarantuje utrzymanie rezultatów projektu przez minimalny wymagany okres.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Eksperci I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie w zakresie wykonalności finansowej:</u> 1. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.3 Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. 2. Również przedstawiony w pierwotnej ocenie, zarzut, że wartość projektu dwukrotnie przekracza aktywa firmy nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji projektowej <u>Uzasadnienie w zakresie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca posiada wystarczająco duże doświadczenie w realizacji nowych inwestycji oraz wytwarzaniu wyposażenia ogrodów i parków. 2. Wnioskodawca posiada działkę umożliwiającą realizację zadań projektowych. Biorąc powyższe pod uwagę oceniający uznaje, że przedmiotowe kryterium zostało spełnione tak pod względem wykonalności finansowej jak i

							instytucjonalnej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Projekt można uznać za wykonalny finansowo z uwagi na prawidłowe wskazanie źródeł jego sfinansowania. Wnioskodawca wskazał, że do sfinansowania projektu zostaną zaangażowane środki własne pochodzące ze środków obrotowych firmy oraz kredyt w kwocie 500,0 tys. zł. Sprawozdania finansowe obrazujące majątek firmy Wnioskodawcy i osiągnięte wyniki finansowe potwierdzają, że posiada on możliwości zapewnienia środków własnych niezbędnych do sfinansowania inwestycji. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali m.in. brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej w kryterium VIII i IX dotyczącej tego, że wartość projektu dwukrotnie przekracza dotychczasowe aktywa firmy, należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ w żadnym z lat objętych analizą kwota projektu nie przekroczyła wartości aktywów, a tym bardziej ich dwukrotności. Odnosnie wykonalności instytucjonalnej należy zauważyć, że doświadczenie Wnioskodawcy w prowadzeniu działalności gospodarczej w branży jest wystarczające, aby zapewnić wykonalność instytucjonalną. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie i finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium.

							<u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające dokonanie racjonalnych zakupów urządzeń i wykonania prac związanych z budowa suszarni do drewna i kotła na biomasę 2. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu. 3. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 4. Proponowane inwestycje, są realne do wykonania w założonych terminach i gwarantują efektywne wykonanie i eksploatację wykonanej w projekcie inwestycji. 5. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia są właściwe, do zrealizowania przewidzianych w projekcie celów. 6. Zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. W związku z powyższym, uznaje, że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na określonych w wniosku o dofinansowanie robotach budowlanych oraz zakupie linii technologicznej do cięcia i obróbki drewna, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Pod względem technicznym i technologicznym jest to projekt o średnim poziomie komplikacji, ponieważ polega jedynie na stosunkowo mało skomplikowanych robotach budowlanych i zakupie konkretnego urządzenia.. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr

						X	RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Zaplanowane wydatki dotyczą praktycznie dotychczas prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności, jakim jest produkcja mebli ogrodowych, a nieprzedstawionych w projekcie innowacyjnych rozwiązań. Wyposażenie ławek w układy fotowoltaiczne umożliwiające ładowanie telefonów, które są przedmiotem wniosku, praktycznie nie wymaga opisanych w projekcie inwestycji polegającej na budowie hali, suszarni do drewna i zakupu wyposażenia do produkcji zwykłych ławek ogrodowych. Zapotrzebowanie rynku na ławki wyposażone w fotowoltaikę, umożliwiające ładowanie telefonów i innych urządzeń elektronicznych, będących istotą projektu, ze względu na nie adekwatne wysokie koszty zakupu związanych z tym elementów (układów fotowoltaicznych), będzie symboliczne. Podobne rozwiązania są już od dawna na rynku i nie cieszą się wystarczającym popytem. W związku z powyższym wysokie wydatki nie można uznać za racjonalne i zasadne. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Przewidziane do poniesienia w ramach projektu wydatki nie mogą być uznane za zasadne i racjonalne. Dotyczą one dotychczas prowadzonej działalności polegającej na produkcji mebli ogrodowych, a nie przedstawionych w projekcie innowacyjnych rozwiązań. Montaż w ławkach układów fotowoltaicznych do ładowania telefonów i innych urządzeń elektronicznych nie wymaga opisanych w projekcie nakładów inwestycyjnych. Wnioskodawca ma potencjał produkcyjny, aby wdrożyć innowacyjny produkt bez konieczności ponoszenia dodatkowych nakładów. Z tego powodu nie można przewidzianych do poniesienia wydatków uznać za racjonalne i zasadne.
XII	Realność wskaźników		X				Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada

							X	2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0689/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Realność wzrostu zatrudnienia i wzrostu przychodów z innowacyjnej działalności jakimi są ławki wyposażone w systemy fotowoltaiczne i gniazdka do ładowania urządzeń elektronicznych, które są przedmiotem projektu, nie jest prawdopodobna ze względu na przewidywany niski popyt. 2. Przedstawione w projekcie wskaźniki płynności i zadłużenia opisane w kryterium VI, stanowią zagrożenie dla realności założonych w projekcie wskaźników. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych wskaźników w zakresie wzrostu przychodów i zatrudnienia po zrealizowaniu projektu, z tytułu wprowadzenia na rynek nowego produktu. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wiarygodność wskaźników finansowych, a konkretnie wskaźników płynności i wskaźników zadłużenia jest wątpliwa z uwagi na stwierdzone niespójności między prognozowanym stanem krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów w bilansie, a przewidzianym do spłaty ratami kredytów rachunku przepływów środków pieniężnych w części prognozy Mając na uwadze powyższe projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie trzech kryteriów dopuszczających tj. nr, VI, XI i XII. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V, VIII, IX i X, a nie spełnia kryteriów nr VI, XI i XII. Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :								

1. W bilansie nieprawidłowo zostały ujęte kwoty kredytów w podziale na okresy krótko i długo terminowe.
2. Przepływy środków pieniężnych w latach 2016-2018 zgodnie z pozycją B1 wynosi 736,5 tys. zł, a wartość projektu netto 766,5 tys. zł.
- 3.
4. Zapotrzebowanie rynku na ławki wyposażone w fotowoltaikę, umożliwiające ładowanie telefonów i innych urządzeń elektronicznych, będących istotą projektu, ze względu na nie adekwatnie wysokie koszty zakupu związanych z tym elementów (układów fotowoltaicznych), będzie symboliczne i nie może gwarantować uzyskania zysków umożliwiających spłatę ewentualnego kredytu.
5. Wyposażenie ławek w układy fotowoltaiczne umożliwiające ładowanie telefonów, które są przedmiotem wniosku, praktycznie nie wymaga opisanych w projekcie inwestycji.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie siedmiu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X, XI i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 07 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V, VIII, IX i X,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VI, XI i XII.

Prognozy finansowe stanowiące część biznes planu zawierają błąd polegający na niespójności pomiędzy stanami krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, a kwotami przewidzianych do spłaty kredytów w następnym roku po dniu bilansowym. Ten błąd ma dalsze konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników płynności i wskaźników zadłużenia. Wykazana w prognozie rachunku przepływów środków pieniężnych suma nakładów inwestycyjnych jest niespójna z kwotą nakładów netto wynikającą z wniosku o dofinansowanie.

Przewidziane do poniesienia wydatki związane z realizacją projektu nie mogą być uznane za zasadne i racjonalne z uwagi na to, że wdrożenie innowacyjnego produktu nie wymaga przez Wnioskodawcę ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych. Przewidziane w projekcie wydatki dotyczą praktycznie dotychczasowej działalności Wnioskodawcy – produkcji mebli ogrodowych.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywaniem do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w

ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ

RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

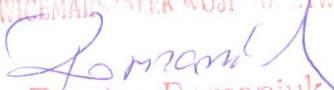
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) STOLBAR Dominik Bar, Krzemienica 412, 37-127 Krzemienica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk